

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 № 100-О (Управляющая организация обязана получить у собственников и нанимателей жилых помещений согласие на обработку персональных данных, в том числе на их передачу третьим лицам, причём данное согласие может быть включено в качестве условия в договор управления многоквартирным домом)

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А. Шалбина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А. Шалбин оспаривает конституционность статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», в соответствии с которой операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из представленных материалов, Д.А. Шалбин - директор организации, осуществляющей управление многоквартирными домами, постановлением мирового судьи, оставленным без изменений постановлением вышестоящего суда, за нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) был привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 13.11 КоАП Российской Федерации. Суды указали, что это нарушение выразилось в передаче персональных данных жильцов, имеющих долги по оплате коммунальных услуг, без их согласия организации, оказывающей ему юридические

услуги, в том числе по взысканию соответствующей задолженности в судебном порядке; совершение данного правонарушения подтверждено договором на оказание юридических услуг, копиями исковых заявлений и доверенности.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение ограничивает право на получение квалифицированной юридической помощи, а потому противоречит статье 48 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «О персональных данных», принятый, как указывается в его статье 2, в целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, в главе 2 устанавливает принципы и условия обработки персональных данных, под которой понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных (пункт 3 статьи 3).

В соответствии с пунктами 1, 2, 5 и 7 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением, в частности, правил, предусмотренных данным Федеральным законом, и допускается в случаях, если она осуществляется с согласия субъекта персональных данных, необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей, для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, в том числе в случае реализации оператором своего права на уступку прав (требований) по такому договору, для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем, а также в случае, если обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей, и при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных.

Частями 1, 2 и 3 статьи 9 данного Федерального закона, в частности, предусматривается, что субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе; согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным; согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом; согласие на обработку персональных данных может быть отозвано субъектом персональных данных; в случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных оператор вправе продолжить обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных при наличии оснований, указанных, в частности, в пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6 данного Федерального закона; обязанность предоставить доказательство получения согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных или доказательство наличия оснований, указанных в пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2

статьи 11 данного Федерального закона, возлагается на оператора.

В силу приведенных законоположений управляющая организация, с тем чтобы иметь возможность осуществлять деятельность по управлению многоквартирным домом, обязана получить у собственников и нанимателей жилых помещений согласие на обработку персональных данных, в том числе на их передачу третьим лицам, причем данное согласие может быть включено в качестве условия в договор управления многоквартирным домом. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвердившее приказом от 31 июля 2014 года № 411/пр Примерные условия договора управления многоквартирным домом и методических рекомендаций по порядку организации и проведению общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, также рекомендовало включать в такие договоры условие о порядке информационного взаимодействия между управляющей организацией и собственниками или пользователями помещений в многоквартирном доме, в том числе состав, порядок, случаи и сроки предоставления информации, связанной с порядком обработки персональных данных собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме (подпункт «д» пункта 12), а в приложение к договору - включать порядок обработки персональных данных граждан, в том числе собственников помещений в многоквартирном доме и пользователей помещений в многоквартирном доме, для целей исполнения договора управления (подпункт «з» пункта 25).

Принимая во внимание указанную обязанность управляющей организации, оспариваемое положение статьи 7 Федерального закона «О персональных данных», обуславливающее возможность предоставления оператором персональных данных третьему лицу согласием на то субъекта персональных данных, не может рассматриваться как нарушающее конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции Российской Федерации) в указанном заявителем аспекте.

Разрешение же вопроса о том, имелся ли в действиях заявителя состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.11 КоАП Российской Федерации, связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств, и проверка законности и обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относятся (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалбина Дмитрия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации
В.Д.Зорькин

[согласие](#), [договор](#), [передача](#), [ответственность](#), [потребители](#), [приватность](#), [тайна](#)

From:

<https://wiki.privacy-advocates.ru/> - **Privacy Advocates | Альманах**

Permanent link:

https://wiki.privacy-advocates.ru/100-o_28.01.2016?rev=1780265766

Last update: **2026/06/01 01:16**

