

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2025 № 15-УДП25-2-К1 (Передача данных об умерших ритуальщикам за деньги не является нарушением)

Судебная коллегия по уголовным делам

Верховного Суда Российской Федерации в составе Председательствующего Сабурова Д.Э., Судей Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В., при ведении протокола секретарем Токаревой А.В., с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденного ФИО1, адвоката Аркайкина А.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационной жалобе адвоката Аркайкина А.Б. в интересах осужденного ФИО1 на приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 3 июня 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей представление и полагавшей судебные

решения в отношении ФИО1 отменить, а дело прекратить,

выступление осужденного ФИО1, посредством видео-конференц-

связи, его защитника - адвоката Аркайкина А.Б., поддержавших доводы жалобы и представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 февраля 2024 года

ФИО1, <...> несудимый,

осужден по:

п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (эпизод получения взятки от представителей ритуального агентства <...> Н.З. и Р.) к 7 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях в сфере здравоохранения и оказания медицинских услуг, на 3 года;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (эпизод получения взятки от представителей ритуального агентства <...> З., Ч. и П.) к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях в сфере здравоохранения и оказания медицинских услуг, на 2 года;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (эпизод получения взятки от представителей ритуального агентства <...> В.Щ. и Щ.) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях в сфере здравоохранения и оказания медицинских услуг, на 2 года 6 месяцев;

ч. 3 ст. 290 УК РФ (эпизод получения взятки от П. как свободного ритуального агента) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях в сфере здравоохранения и оказания медицинских услуг, на 2 года 6 месяцев.

На основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложений наказаний окончательно назначено ФИО1 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с выполнением

организационно-распорядительных функций в учреждениях и организациях в сфере здравоохранения и оказания медицинских услуг, на 4 года.

Постановлено зачесть ФИО1 в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ч.3.4 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей со дня его фактического задержания, то есть с 31 января 2023 года по 2 февраля 2023 года включительно, а также с 19 февраля 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в

исправительной колонии строгого режима, время нахождения его под

домашним арестом с 3 февраля 2023 года по 18 февраля 2024 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Судом также постановлено отменить арест на имущество ФИО1 - автомобиль марки <...>, <...>года выпуска, идентификационный номер <...> стоимостью <...> рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 3 июня 2024 года приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 февраля 2024 года в отношении ФИО1 изменен:

- действия ФИО1 переквалифицированы с п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 285 УК РФ, по которой назначено ФИО1 2 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

Срок наказания исчислен с 3 июня 2024 года.

В срок отбывания наказания постановлено зачесть в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ

время содержания ФИО1 под стражей с 31 января 2023 года по 2 февраля 2023 года включительно, а также с 19 февраля 2024 года по 2 июня 2024 года включительно из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время нахождения ФИО1 под домашним арестом с 3 февраля 2023 года по 18 февраля 2024 года включительно постановлено зачесть в срок отбывания наказания из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы в колонии-поселении.

В соответствии с ч. 1 ст. 104 УК РФ постановлено конфисковать в собственность государства у ФИО1 денежную сумму в размере 625 100 рублей, полученных в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Арест на имущество ФИО1 - автомобиль марки <...> года выпуска, идентификационный номер <...> постановлено сохранить до исполнения приговора в части конфискации денежной суммы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 3 июня 2024 года в отношении ФИО1 оставлено без изменения.

С учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений Таганов признан виновным и осужден за злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных

интересов общества и государства.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. ставит вопрос об отмене вынесенного в отношении ФИО1 приговора от 19 февраля 2024 года и последующих судебных решений и прекращении уголовного дела на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях ФИО1 состава преступления. Ссылаясь на п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ и разъяснения, содержащиеся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», заместитель Генерального прокурора Российской Федерации отмечает, что основанием для отнесения должностного лица к субъекту ответственности как по ст. 285 УК РФ, так и по ст. 290 УК РФ могут являться лишь такие полномочия по руководству коллективом или отдельными работниками, которые позволяют лицу осуществлять организационно-распорядительные функции, тогда как анализ содержания должностных инструкций врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-биологического отделения ГКУЗ РМ «<...> и дежурного врача - судебно-медицинского эксперта Саранского

судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ РМ «<...>», которыми руководствовался Таганов в своей работе, и которые соответствуют типовым, приведенным в квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих в сфере здравоохранения, утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 23 июля

2010 года № 541н, зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2010 года № 18247, не свидетельствует о выполнении ФИО1 организационно-распорядительных функций, выводы суда об обратном являются ошибочными, не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Утверждает, что действия по передаче персональных данных умерших и местах нахождения трупов представителям ритуальных агентств совершены ФИО1 в связи с исполнением профессиональных обязанностей дежурного врача - судебно-медицинского эксперта, но без использования организационно-распорядительных полномочий, в том числе связанных с принятием решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия. Наряду с указанным, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия ФИО1 с п. «в» ч. 5 ст. 290 и ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 преступления) на ч. 1 ст. 285 УК РФ, не указал в апелляционном определении, в чем именно выражалась существенность нарушения им прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества или государства, тогда как из оглашенных в судебном заседании показаний лиц, данные о погибших родственниках, которых Таганов сообщил ритуальным агентам, никто из них не заявлял о нарушении конституционных прав и претензиях к ФИО1. При таких обстоятельствах

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает на

отсутствие в действиях ФИО1 состава преступления, предусмотренного как ст. 290 УК РФ, так и ст. 285 УК РФ.

В кассационной жалобе адвоката Аркайкина А.Б. в интересах осужденного ФИО1 поставлен вопрос об отмене приговора и последующих судебных решений в отношении ФИО1 и прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления по аналогичным доводам, приведенным в представлении.

Изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., кассационную жалобу адвоката Аркайкина А.Б. в интересах осужденного ФИО1, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Как следует из приговора, суд признал ФИО1 виновным в том, что он, являясь врачом - судебно-медицинским экспертом судебно-биологического отделения ГКУЗ Республики Мордовия <...> совмещая при этом должность дежурного врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ Республики Мордовия <...> в период с 13 августа 2019 года по 3 января 2023 года получил от представителей ритуальных агентств, ритуальных агентов денежные средства на общую сумму 625 100 рублей за предоставление информации о фактах смерти граждан, их персональных данных и местах нахождения трупов.

Указанные действия ФИО1 были квалифицированы судом по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 преступления).

Отвергая доводы стороны защиты о том, что Таганов не является должностным лицом - субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, суд первой инстанции указал, что, замещая должность врача - судебно-медицинского эксперта судебно-биологического отделения, а по совместительству дежурного врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ РМ <...>, Таганов выполнял организационно-распорядительные полномочия в государственном учреждении, поскольку обладал полномочиями, имеющими юридическое значение, так как врачу - судебно-медицинскому эксперту судебно-биологического отделения подчиняется средний и младший медицинский персонал судебно-биологического отделения, а дежурным врачом - судебно-медицинским экспертом судебно-медицинского отделения исследования трупов мог быть назначен только

судебно-медицинский эксперт, при этом работая в дежурной службе, Таганов

не переставал быть экспертом, обладающим указанными должностными полномочиями, а выезжая на место происшествия и принимая участие в процессуальных действиях по осмотру трупов, Таганов выступал в качестве должностного лица (эксперта, специалиста), имея полномочия по совершению действий, влекущих юридические последствия.

По результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия приняла решение об изменении приговора и переквалификации действий ФИО1 с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 преступления) на ч. 1 ст. 285 УК РФ, указав, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», не образует состав взятки принятие должностным лицом денег за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно- хозяйственным функциям.

При этом судебная коллегия пришла к выводу о том, что занимая должность врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ РМ <...>, Таганов являлся должностным лицом в государственном учреждении, обладал полномочиями организационно-распорядительного характера и, предоставляя информацию представителям ритуальных агентств о фактах смерти граждан, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия о переквалификации действий ФИО1 с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 преступления) на ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», при разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечанием к ст. 285 УК РФ и соответствующими разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19

«О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными

полномочиями и о превышении должностных полномочий».

В соответствии с п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях и т.д.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

Кроме того, к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листа временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Таким образом, по смыслу приведенных положений уголовного закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по его применению следует, что основанием для отнесения должностного лица к субъекту ответственности как по ст. 290 УК РФ, так и по ст. 285 УК РФ могут являться лишь такие полномочия по руководству коллективом или отдельными работниками, которые позволяют осуществлять организационно-распорядительные функции.

Между тем из содержания должностной инструкции от 12 января 2015 года № <...> врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-биологического отделения ГКУЗ РМ <...>, утвержденной начальником данного учреждения, усматривается, что врач - судебно-медицинский эксперт судебно-биологического отделения проводит судебно-биологическое исследование (экспертизу) объектов биологического происхождения трупов и биологического материала живых лиц, составляет итоговый судебно-медицинский документ, контролирует работу среднего и младшего медицинского персонала, требуя от него точного и своевременного

выполнения своих обязанностей.

Согласно должностной инструкции от 12 января 2015 года № <...>

<...> дежурного врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ РМ <...>», указанное должностное лицо осуществляет выезд на место обнаружения трупов круглые сутки в пределах обслуживаемой территории совместно с оперативно-разыскной группой правоохранительных органов, проводит осмотр

трупа на месте его обнаружения, оказывает помощь следователю в обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке вещественных доказательств и объектов биологического происхождения, а также формулировке вопросов, которые могут быть поставлены перед судебно-медицинским экспертом. Дежурный врач - судебно-медицинский эксперт, принимавший участие как специалист в осмотре трупа на месте его обнаружения, вправе далее участвовать в качестве врача - судебно-медицинского эксперта по данному делу. При этом ему подчиняется средний и младший медицинский персонал отделения.

Аналогичные требования содержатся в должностной инструкции от 1 октября 2020 года № <...> врача - судебно-медицинского эксперта Саранского судебно-медицинского отделения исследования трупов ГКУЗ РМ <...>

Указанные должностные инструкции соответствуют типовым, приведенным в квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих в сфере здравоохранения, утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 23 июля 2010 года № 541н, зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2010 года № 18247.

Согласно квалификационному справочнику должность врача - судебно-медицинского эксперта отнесена к разряду специалистов.

При этом, несмотря на то, что в характеристиках должностей всех врачей специалистов, приведенных в данном справочнике, указывается, что они руководят работой среднего и младшего медицинского персонала, врачи специалисты не включены в разряд руководящих должностей ввиду особенностей такого руководства, не связанного с выполнением организационно-распорядительных функций в государственном учреждении.

При таких данных выводы судов о выполнении ФИО1 организационно-распорядительных функций в государственном учреждении являются несостоятельными.

Кроме того, переqualифицировав действия ФИО1 с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 преступления) на ч. 1 ст. 285 УК РФ, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия в апелляционном определении не указала, в чем именно выражалась существенность нарушения ФИО1 прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества или государства, тогда как по смыслу закона уголовная ответственность по ч. 1 ст. 285 УК РФ наступает за использование должностным лицом своих

служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной

личной заинтересованности в том случае, если оно повлекло существенное

нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства. Существенность нарушения прав и законных интересов граждан и организаций является составообразующим признаком преступления, который должен быть мотивирован в судебном решении.

При таких данных Судебная коллегия находит, что кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационная жалоба адвоката Аркайкина А.Б. в интересах осужденного ФИО1 подлежат удовлетворению: приговор от 19 февраля 2024 года и последующие судебные решения в отношении ФИО1 подлежат отмене, а

уголовное дело - прекращению на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях ФИО1 состава преступления с признанием за ним в соответствии с главой 18 УПК РФ права на реабилитацию.

ФИО1 следует освободить из под стражи. Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 3 июня 2024 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2024 года в отношении ФИО1 отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях ФИО1 состава преступления.

В соответствии с главой 18 УПК РФ признать за ФИО1 право на реабилитацию.

Освободить ФИО1 из под стражи.

[термины](#), [передача](#), [ответственность](#), [работники](#)

From:

<https://wiki.privacy-advocates.ru/> - Privacy Advocates | Альманах

Permanent link:

https://wiki.privacy-advocates.ru/15-udp25-2-k1_06.08.2025?rev=1776865249

Last update: 2026/04/22 16:40

