

Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2021 № 307-ЭС21-11355 по делу № А05-1153/2020 (О недопустимости передачи оператором персональных данных граждан ресурсоснабжающим организациям в целях взыскания задолженностей по оплате коммунальных услуг без согласия субъектов персональных данных)

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу муниципального учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Информационно-расчетный центр» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.06.2020 по делу N А05-1153/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2021 по тому же делу

по заявлению муниципального учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Информационно-расчетный центр» (далее - учреждение) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - управление) о признании недействительным пункта 2 предписания от 02.12.2019 N П-29/4/73-нд/-/1/27,

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения плановой выездной проверки в отношении учреждения в рамках государственного контроля (надзора) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных установлен факт передачи учреждением сторонним организациям (РСО) данных регистрационного учета граждан без их согласия или иных законных оснований в целях взыскания задолженностей по оплате коммунальных услуг, что является нарушением требований о конфиденциальности при обработке персональных данных граждан, предусмотренных статьей 7 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных».

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание от 02.12.2019 N П-29/4/73-нд/-/1/27, пунктом 2 которого учреждению указано на необходимость устранения выявленного нарушения.

Не согласившись с пунктом 2 предписания, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статей 2, 3, 6, 7, 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон N 152-ФЗ), пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания нормам действующего законодательства.

Суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств того, что собственники и наниматели жилых помещений спорных многоквартирных домов и жилых домов, являясь субъектами персональных данных, выразили согласие на предоставление персональных данных третьим лицам, в частности, ресурсоснабжающим организациям.

Кроме того суды отметили, что согласно пункту 5 части 1 статьи 6 Закона N 152-ФЗ обработка персональных данных допускается, в частности, в случае, если она необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Суды, ссылаясь на положения пункта 7 части 1 статьи 6 Закона N 152-ФЗ, исходили из того, что передаваемая оператором в адрес ресурсоснабжающих организаций информация содержит персональные данные, передача которых недопустима без согласования с объектом персональных данных, доказательств предоставления соответствующих согласий названными субъектами в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному учреждению муниципального образования «Город Архангельск» «Информационно-расчетный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.Пронина

[согласие](#), [договор](#), [передача](#), [надзор](#), [ответственность](#), [приватность](#), [тайна](#), [потребители](#)

From:

<https://wiki.privacy-advocates.ru/> - Privacy Advocates | Альманах

Permanent link:

https://wiki.privacy-advocates.ru/307-ehs21-11355_19.07.2021?rev=1779798738

Last update: 2026/05/26 15:32

