

Инструменты автоматизации глазами практикующего DPO

Актуальность материала: **15.10.2026**

[Скачать презентацию в pdf](#)

Презентация о том, как выбрать инструмент автоматизации комплаенса ПД, проверить его до подписания договора и не переплатить за обещания вендора. Время DPO уходит на рутину с жесткими сроками, это 24 и 72 часа на уведомление Роскомнадзора об инциденте и результаты расследования, 10 рабочих дней на ответ субъекту или Роскомнадзору, 30 дней на уничтожение ПД и 15 число месяца для уведомления об изменении сведений об обработке. За ошибку при этом отвечает оператор, а не инструмент, вплоть до оборотного штрафа в 500 млн ₽ за повторную утечку.

Сколько работы можно отдать инструменту, определяют частота задачи и цена ошибки. Сроки, напоминания, учет согласий и мониторинг регулирования автоматизируются полностью, ответы на запросы субъектов, уведомления об инцидентах и реестр процессов готовит инструмент, а решает DPO, оценка вреда нового процесса и ТПД в новую страну остаются за экспертом, а для разовых справок и редких форм хватит шаблона. Каждому шагу задачи заранее назначается ровно один исполнитель. Скрипт работает без понимания текста, ИИ-модель читает и рассуждает по инструкциям, критериям и запретам, а человек принимает решения в точках, где нужна квалификация инцидента или принятие остаточного риска.

У каждого из семи классов инструментов (реестры процессов и ИСПД, конструкторы документов, сервисы согласий и cookie, поиск ПД в системах, SGRC и ИБ-платформы, учет запросов и инцидентов, ИИ-ассистенты и правовые базы) есть предел, о котором вендор обычно молчит. Реестр показывает внесенное, а не фактическую обработку, типовый текст не знает целей и оснований компании, data discovery и DLP дают ложные срабатывания, для SGRC правовая часть комплаенса ПД вторична, а ИИ-ассистент склонен к галлюцинациям и додумыванию.

Инструмент предлагается оценивать как подрядчика, которому передают работу, но не ответственность, по восьми критериям с баллами от 0 до 2 и весами под задачи компании:

- **Правовая актуальность.** Кто и в какой срок переносит изменения закона и где видна дата актуальности. Настораживают шаблоны без даты и автора и ссылки на утратившие силу нормы.
- **Прослеживаемость.** Можно ли от любого вывода перейти к норме, позиции Роскомнадзора или судебному акту. Вывод без источника превращает инструмент в черный ящик.
- **Инструмент как ИСПД,** единственный стоп-фактор, который отменяет итог при любой сумме баллов. Где размещены данные, кто обработчик и какой уровень защищенности. Сервис вендора, куда загружаются реестр, договоры, обращения и инциденты, требует поручения обработки по ч.3 ст.6 152-ФЗ, записи ПД граждан РФ в базы данных в России по ч.5 ст.18 152-ФЗ, подтвержденных мер защиты по ПП 1119 и приказу ФСТЭК № 21, а при ИИ-модели или поддержке за рубежом и уведомления Роскомнадзора о ТПД по ст.12 152-ФЗ.

- **Доказательная сила.** Какие акты, журналы и отчеты дает система и примет ли их Роскомнадзор. Дашборд не заменяет документ.
- **Встраиваемость.** Работают ли в системе владельцы процессов и есть ли интеграции с СЭД, HR и CRM. Система, которой пользуется только DPO, не встроена в процессы.
- **Выход из системы.** В каком формате выгружаются реестры и журналы и что происходит с данными после расторжения договора. Выгрузка только в PDF запирает данные у вендора.
- **Полная стоимость.** Сколько стоят внедрение, наполнение, поддержка и время DPO. Цена лицензии вводит в заблуждение, если наполнение ложится на компанию.
- **Дорожная карта.** Как продукт отреагирует на изменения регулирования, например на проектируемую платформу согласий в ЕСИА. Настораживает отсутствие плана и истории обновлений.

Вместо демо стоит провести пилот на 10-20 реальных, при необходимости обезличенных, кейсах компании с ловушками, ответ на которые известен заранее (например, утративший силу акт или согласие внутри договора, хотя с 01.09.2025 его оформляют отдельно). Решение о выборе фиксируется письменно, поскольку обоснование пригодится при проверке, аудите и смене DPO.

ИИ-ассистента проверяют собственным бенчмарком, так как пять удачных ответов на демо ничего не доказывают. В презентации разобран бенчмарк из 250 вопросов практики DPO в 50 диалогах по 5 вопросов, где для каждого вопроса вместо эталонного текста заданы критерии обязательного, идеального и недопустимого ответа. Галлюцинации (выдуманный источник) и более опасные конфабуляции (реальный акт с чужим содержанием или неверным исходом дела) учитываются отдельно от баллов и обнуляют точность ответа. Цену такой ошибки показывает дело № А27-7831/2025, в котором АС Западно-Сибирского округа 14.05.2026 оштрафовал заявителя на 50 000 ₽ за жалобу с вымышленными актами и реальными актами о других спорах.

Провалы после внедрения проявляются через несколько месяцев. Среди них реестр-фикция, заполненный из анкет без интервью, зеленый дашборд, который снимает тему с повестки руководства, теневой ИИ, когда сотрудники загружают документы с ПД в публичные чат-боты, и зависимость от вендора, поэтому план выхода пишется до подписания договора. Хороший инструмент тот, правоту которого вы можете доказать.

Материал дополняют [предварительная оценка соблюдения третьими лицами требований к обработке и защите ПД](#), [чек-лист комплаенса ПД при использовании ИИ](#), [реестр деятельности в отношении ПД](#) и [эффективное управление рисками обработки ПД](#).

[и](#), [системы](#), [учет](#), [инциденты](#), [уведомление](#), [согласие](#), [поручение](#), [локализация](#), [трансграница](#), [инфобез](#), [ответственность](#)

From:

<https://wiki.privacy-advocates.ru/> - Privacy Advocates | Альманах

Permanent link:

https://wiki.privacy-advocates.ru/avtomatizacija_dpo

Last update: 2026/10/15 13:25

